



dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:

MHMP 718753/2026

Sp. zn.:

S-MHMP 1259601/2025/STR

Vyřizuje/tel.:

Ing. Mgr. Jitka Kulhánková

236 00 4767

Počet listů/příloh: 2/0

Datum:

15.7.2026

Sdělení ke stížnosti ze dne 26.11.2025

Odbor stavebního řádu Magistrátu hlavního města Prahy (dále MHMP) obdržel dne 26.11.2025 podnět [REDAKCE] na nečinnost odboru územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 (dále „stavební úřad“).

Důvodem namítané nečinnosti je tvrzení podatelky, že dne 9.10.2025, 10.10.2025 a 6.11.2025 žádala stavební úřad o sdělení, zda stavební povolení pod sp. zn. MCP8 152634/2016/OV.Hom je stále platné. Stavební úřad ale věcně neodpověděl a nezabýval se tím, zda stavba je dokončena a že není splněna podmínka pro dokončení stavby. Stěžovatelka dále spatřuje procesní pochybení v tom, že *na její podání, která se týkají záměru na pozemku parc. č. 972 a 973 v k.ú. Dolní Chabry, stavební úřad vytvořil nové spisové značky, kde není přítomno stavební povolení.*

Předmětné podání mohlo být prošetřeno pouze na základě spisového materiálu ve věci, odbor stavebního řádu MHMP proto stavební úřad požádal ve lhůtě 15 dnů o písemné vyjádření k dané věci a k předložení podkladů vztahujících se k výše uvedené namítané nečinnosti. Podatelce odbor stavebního řádu MHMP sdělil, že namítaná nečinnost může být prošetřena ve smyslu ust. § 80 správního řádu až poté, co odboru stavebního řádu MHMP budou předloženy požadované podklady.

Následovalo vydání písemností s vysvětlením, na základě jakých skutečností odbor stavebního řádu MHMP při založení spisu a vypravení písemnosti č.j. MHMP 1294305/2025 ze dne 8.12.2025 vygeneroval datovou schránku, která nenáležela stěžovateli. Odbor stavebního řádu MHMP písemností ze dne 13.4.2026, č.j. MHMP 325531/2026 urgoval stavení úřad k předložení podkladů, které se vztahují k namítané nečinnosti. Stavební úřad předložil dne 30.4.2026 spisy vedené pod sp. zn. MCP8 104370/2017/OV.Váv, MCP8 152634/2016/OV.Fe, MCP8 199754/2023/OV.Fe, MCP8 210104/2026/OV.Fe, MCP8 670480/2026/OV.Fe, MCP8 728590/2025/OV.Fe a MCP8 662640/2026/OV.Fe bez písemného

vyjádření k namítané nečinnosti. Odbor stavebního řádu MHMP obdržel dne 29.5.2026 další písemnost, kterou stěžovatelka upozorňuje, že její podnět ze dne 26.11.2025 dosud nebyl vyřízen.

Úvodem podané stížnosti ze dne 26.11.2025 stěžovatelka namítá, že opakovaně (9.10.2025, 10.10.2025 a 6.11.2025) žádala stavební úřad o jednoznačné sdělení, zda stavební povolení je stále platné. Stěžovatelka není spokojena s odpovědí stavebního úřadu, který zopakoval zákonné ustanovení a uvedl, že dne 6.5.2024 stavebník oznámil zahájení stavby, místo toho, aby se zabýval, že stavba musí být dokončena do dvou let od nabytí právní moci, stavba dokončená není, je jen provedena základová deska.

Stěžovatelka dále namítá, že stavební úřad vytvořil *nové značky*, kde není přitom stavební povolení a dle jejího názoru se stavební úřad dopouští procesního pochybení.

Přezkoumáním předložených spisů odbor stavebního řádu MHM zjistil následující skutečnosti.

V předloženém spise je založeno podání stěžovatelky s datem 9.10.2025, ve kterém podává stížnost na postup úřední osoby, Jaroslavy Šamanové, která byla vyřízena vedoucím odboru územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8, Ing. Pavlem Kryštofem, písemností ze dne 3.11.2025, č.j. MCP8 679666/2025.

Dále ve spise jsou založena čtyři podání s datem 9.10.2025, ve kterých podatelka žádá o sdělení, kdy nabylo právní moci rozhodnutí o umístění a povolení stavby rodinného domu na pozemcích parc. č. 972 a 973 v k.ú. Dolní Chabry, zda bylo požádáno o prodloužení lhůty pro dokončení, jaký je aktuální stav řízení, a zda je možné nahlédnout do spisu, o provedení kontrolní prohlídky, nesrovnalosti povolené stavby s evidencí v katastru nemovitostí a zda stavebník zajistil změnu v zápisu do katastru nemovitostí, zda původní stavební povolení zaniklo.

Podání s datem 10.10.2025 jsou celkem tři, ve kterých podatelka upozorňuje na existenci základové desky, požaduje opakovaně sdělit nabytí právní moci rozhodnutí, jaká byla stanovená lhůta pro dokončení, zda stavební povolení pozbylo platnosti, zda lhůta dokončení byla prodloužena a zda o všem byli sousedi informováni. Stěžovatelka požaduje sdělit, proč stavební úřad při kontrolní prohlídce odkázal jen na původní rozhodnutí a nikoliv i na opravné rozhodnutí.

Na všechna tato podání a další podání stavební úřad odpověděl písemností ze dne 3.11.2025, č.j. MCP8 711550/2026, sp. zn. MCP8 670480/2025/OV.Fe. Skutečnost, že vyjádření k jejím otázkám stěžovatelka považuje za nedostatečná, nelze hodnotit jako nesprávný postup stavebního úřadu, na který stěžovatelka podává stížnost na nečinnost. Z předloženého spisu sp. zn. MCP8 670480/2025/OV.Fe, resp. z písemnosti č.j. MCP8 711550/2026 je zřejmé, že stavební úřad není nečinný, a proto nenastal důvod pro postup v intencích ust. § 80 správního řádu.

Odbor stavebního řádu MHMP již stěžovatelku dříve upozornil na aplikaci stížnosti podle ust. § 175 správního řádu. Účelem tohoto institutu je poskytnout ochranu proti nevhodnému chování úředních osob nebo proti nesprávnému úřednímu postupu, tj. procesním úkonům ve správním řízení.

K požadavku stěžovatelky, aby odbor stavebního řádu MHMP prověřil, zda stavební povolení nezaniklo z důvodu nedokončení stavby ve stanovené lhůtě, lze uvést to, že odbor stavebního řádu MHMP není věcně a místně příslušný k takovému posouzení, přesto v obecné rovině k tomu lze uvést, že dané rozhodnutí o umístění a povolení stavby nezaniklo, neboť z předložených spisů vyplývá, že stavební úřad ověřil, že se stavbou bylo započato. To znamená, že platnost rozhodnutí o umístění a povolení stavby nemůže již nikdy zaniknout, jak také správně uvedl stavební úřad v písemnosti ze dne 3.11.2025, č.j. MCP8 711550/2025. Na danou skutečnost nemá vliv ani to, že stavba nebyla ve stanové lhůtě dokončena. Jedná se o podmínku, jejíž neplnění má toliko za následek porušení podmínek rozhodnutí. Stavební zákon neumožňuje uložit stavebníkovi povinnost, aby požádal o prodloužení termínu pro dokončení stavby.

Ve spise je založena žádost stavebníka ze dne 2.5.2024 nadepsaná „*Žádost o prodloužení platnosti stavebního povolení*“. Z obsahu žádosti je přesto zřejmé, že stavebník žádá o prodloužení termínu pro dokončení stavby. Ze spisu není zřejmé, zda stavební úřad činil úkony v řízení zahájené tímto podáním. Pokud tak neučil, je povinen podanou žádost vyřídit. O provedených úkonech stavení úřad bude informovat odbor stavebního řádu MHMP.

K vytvoření nové značky, kde není přitom stavební povolení, odbor stavebního řádu MHMP sděluje, že zakládání spisu ke každému podání upravuje ust. § 17 správního řádu. Spis, resp. spisový svazek, zakládá správní orgán obligatorně v každé jím projednávané věci, a to bez ohledu, zda se jedná o věc, o níž je řízení zahajováno na návrh oprávněné osoby anebo z moci úřední. Není tedy možné, aby do spisu ukončeného řízení o povolení stavby v roce 2016 se vkládaly podání, která stavební úřad obdržel v roce 2023, byť se týkají téže věci.

Ing. Markéta Vacínová

ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

1. 

Na vědomí:

2. Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby, IDDS: g5ybpd2
sídlo: Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8-Libeň

3. MHMP STR-spis